



Stowarzyszenie
Inwestorów
Indywidualnych

Wrocław, dnia 12 września 2019 r.

Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych
reprezentowane przez
radcę prawnego Jarosława Dzierżanowskiego

Zarząd Komputronik S.A.
ul. Wołczyńska 37
60-003 Poznań

Szanowni Państwo,

w związku ze zwołanym na dzień 19 września 2019 r. Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniem Komputronik S.A. Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych zwraca się do Zarządu Spółki oraz do Zarządów spółek WB ITOTAL Sp. z o.o. oraz EKB Sp. z o.o. - wiodących akcjonariuszy Komputronik S.A. – z apelem o wycofanie z porządku obrad spraw:

- podjęcia uchwały nr 17 w przedmiocie: zmiany Statutu poprzez dodanie § 8a Statutu (dotyczącego upoważnienia zarządu do podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego) oraz
- podjęcia uchwały nr 18 w przedmiocie: emisji obligacji zamiennych na akcje Spółki, warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, zmian statutu Spółki oraz wyłączenia prawa poboru obligacji i akcji.

Powyższe sprawy budzą spore kontrowersje po stronie akcjonariuszy mniejszościowych Komputronik S.A. Do Stowarzyszenia Inwestorów Indywidualnych zgłosiła się liczna grupa naszych członków, która negatywnie ocenia przedmiotowe projekty uchwał. Mając na uwadze, że również w ocenie Stowarzyszenia Inwestorów Indywidualnych wskazane wyżej uchwały mogą być krzywdzące dla akcjonariuszy Spółki, a nadto nie służą realizacji żadnego istotnego interesu Spółki, Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych postanowiło wziąć udział w obradach najbliższego walnego zgromadzenia.

Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych pragnie zwrócić uwagę, iż sprawą budzącą największe zastrzeżenia ze strony akcjonariuszy mniejszościowych Komputronik S.A. jest sprawa uchwalenia kapitału docelowego. Zgodnie z art. Art. 445 § 1 kodeksu spółek handlowych uchwała walnego zgromadzenia w sprawie zmiany statutu przewidująca upoważnienie zarządu do podwyższenia kapitału zakładowego w granicach kapitału docelowego powinna być umotywowana. Uzasadnienie do projektu uchwały nr 17 nie wskazuje natomiast na istnienie jakichkolwiek istotnych motywów dla ustanowienia w Spółce kapitału docelowego. Zważywszy, że zgodnie ze skonsolidowanym sprawozdaniem okresowym za I kwartał 2019 r. na dzień 30 czerwca 2019 r. Komputronik S.A. posiadał środki pieniężne i ich ekwiwalenty w łącznej kwocie niemal jedenastu milionów złotych, w opinii Stowarzyszenia Inwestorów Indywidualnych uchwalenie kapitału docelowego powinno być poprzedzone szczegółowymi wyjaśnieniami ze strony Zarządu Komputronik S.A. wskazującymi na istnienie konkretnych okoliczności



przemawiających za koniecznością wprowadzenia do statutu Spółki postanowień § 8a zaproponowanych w projekcie uchwały nr 17.

Projekt uchwały nr 17 nie tylko nie wskazuje żadnego celu, do realizacji którego konieczne byłoby uchwalenie kapitału docelowego w zakładanym kształcie, tym bardziej nie wskazuje żadnych okoliczności, które przemawiałyby za koniecznością pozyskania kapitału na tyle szybko, by musiało to zostać przeprowadzone z pozbawieniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy. Pomimo tego w projekcie uchwały nr 17 zaproponowano przyznanie Zarządowi, za zgodą Rady Nadzorczej, możliwość pozbawienia akcjonariuszy Spółki, w całości lub w części, prawa poboru akcji emitowanych przy podwyższeniu kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego. Powyższe postanowienia uchwały budzą szczególnie sprzeciw akcjonariuszy mniejszościowych.

Zgodnie z art. 433 § 1 KSH Akcjonariusze dysponują prawem pierwszeństwa objęcia nowych akcji wyemitowanych w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego w stosunku do liczby posiadanych akcji (prawo poboru). W doktrynie postrzega się prawo poboru jako bezwzględne (absolutne) prawo akcjonariusza, czyli takie, którego akcjonariusz nie powinien być pozbawiony, **a jeśli ma być pozbawiony, to jedynie ze względu na górujący nad jego interesem interes spółki akcyjnej.**

Projekt uchwały nr 17 nie tylko nie wskazuje żadnego konkretnego interesu Spółki, który uzasadniałby pozbawienie akcjonariuszy mniejszościowych prawa poboru, ale nie próbuje nawet wskazać jakie to w przyszłości okoliczności mogłyby zostać uznane za uzasadniające pozbawienia akcjonariuszy prawa poboru. Wymogu takiego bynajmniej nie spełniają ogólne sformułowania o uproszczeniu i ograniczeniu w czasie procedury podwyższenia kapitału oraz ułatwieniu pozyskania środków finansowych na dalszy rozwój Spółki w najbardziej optymalny sposób.

W sytuacji, gdy motywy uchwały w sprawie kapitału docelowego nie wskazują na istnienie jakiegokolwiek skonkretyzowanego interesu spółki przemawiającego za wprowadzeniem możliwości pozbawienia akcjonariuszy prawa poboru przez Zarząd za zgodą Rady Nadzorczej, w opinii Stowarzyszenia Inwestorów Indywidualnych Uchwała nr 17 nie powinna być podejmowana. Z tych też względów Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych zwraca się do Zarządu Komputronik S.A. oraz do Zarządów WB ITOTAL Sp. z o.o. oraz EKB Sp. z o.o. o ponowne przeanalizowanie zasadności podejmowania Uchwały nr 17 i odstąpienie od głosowania nad jej przyjęciem podczas walnego zgromadzenia.

Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych stoi na stanowisku, że pozbawienie prawa poboru w całości lub w części dotyczące każdego podwyższenia kapitału zakładowego w granicach kapitału docelowego winno wymagać uchwały walnego zgromadzenia powziętej zgodnie z art. 433 § 2 kodeksu spółek handlowych, tj. większością czterech piątych głosów po przedstawieniu przez zarząd pisemnej opinii uzasadniającej powody pozbawienia prawa poboru oraz proponowaną cenę emisyjną akcji bądź sposób jej ustalenia. Powyższy mechanizm pozbawienia prawa poboru akcji emitowanych w ramach kapitału docelowego przewidziany został w art. 447 § 1 zdanie pierwsze kodeksu spółek handlowych



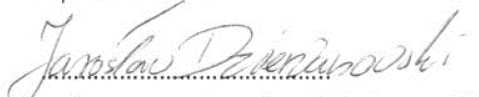
jako reguła, a możliwość statutowego upoważnienia zarządu do pozbawienia prawa poboru w całości lub w części za zgodą rady nadzorczej stanowi wyjątek od tej zasad. W przypadku uchwały nr 17 zastosowanie tej szczególnej regulacji nie zostało w żaden sposób uzasadnione, także więc z tych względów zasadnym jest odstąpienie od jej podjęcia.

Ponadto należy zwrócić szczególną uwagę, na drugi powód, który powinien stanowić w ocenie akcjonariuszy mniejszościowych i Stowarzyszenia przesłankę do odstąpienia od uchwalenia Uchwały nr 17 podczas najbliższego walnego zgromadzenia Spółki. Mianowicie emisja akcji w ramach kapitału docelowego powinna zostać przeprowadzona po cenie emisyjnej zbliżonej do wartości księgowej akcji. Obecnie wynosi ona około 16,72 zł., która w ocenie akcjonariuszy mniejszościowym w większym stopniu oddaje realną wartość godziwą Spółki. Natomiast w zaproponowanym kształcie uchwały nr 17 emisja akcji w granicach kapitału docelowego mogłaby zostać przeprowadzona po cenie emisyjnej diametralnie odbiegającej od ich wartości księgowej. Fakt, że bieżąca wycena akcji Komputronik jest niższa od wartości księgowej i wartości godziwej spółki nie stanowi w ocenie akcjonariuszy mniejszościowych przesłanki do rozwodnienia kapitału po cenach proponowanych w uchwale, a dekoniunktura rynkowa w segmencie małych spółek (w istotnym stopniu wpływająca na ich niskie wyceny) nie powinna stanowić dla Zarządu argumentu do emitowania akcji po cenach odbiegających od cen zbliżonych do wartości księgowej/godziwej akcji. Uchwała w sprawie kapitału docelowego powinna gwarantować, że cena emisyjna akcji emitowanych na jej podstawie będzie zbliżona do ich wartości księgowej. Istotna rozbieżność (pomiędzy wyceną giełdową Spółki a jej wartością księgową (niedowartościowanie) stanowi natomiast dodatkową przeszkodę przy wprowadzaniu obecnie kapitału docelowego.

Konkludując powyższe Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych apeluje do Zarządu Spółki oraz zarządów WB ITOTAL Sp. z o.o. oraz EKB Sp. z o.o. - największych akcjonariuszy Komputronik S.A. o rezygnację z podejmowania uchwał nr 17 i 18, i wycofanie tych spraw z porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Komputronik S.A. zwołanego na 19 września 2019 r.

Jakkolwiek Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych w obecnej sytuacji spółki Komputronik S.A. nie dostrzega żadnych powodów uzasadniających wprowadzenie do statutu postanowień o kapitale docelowym, a w szczególności nie znalazło takiego uzasadnienia w materiałach opublikowanych przez Spółkę, to wyraża wolę podjęcia rozmów celem znalezienia takiego rozwiązania kompromisowego, które nie budziłoby tak powszechnych zastrzeżeń ze strony akcjonariuszy mniejszościowych.

Z poważaniem


radca prawny Jarosław Dzierżanowski

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo,
- 2) odpis KRS Stowarzyszenia Inwestorów Indywidualnych