



Jarosław Dominiak
Prezes Zarządu

Wrocław, dnia 6 grudnia 2013 r.

Zarząd
Kupiec Spółka akcyjna
z siedzibą w Tarnowie
ul. Rolnicza 41A
33-101 Tarnów

Szczególni Państwo,

działając jako należycie umocowany Zarząd Stowarzyszenia Inwestorów Indywidualnych z siedzibą we Wrocławiu, będącego akcjonariuszem spółki Kupiec S.A. z siedzibą w Tarnowie, w trybie art. 428 § 6 kodeksu spółek handlowych zwracam się do Zarządu Spółki z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Zgodnie z treścią wpisu do krajowego rejestru sądowego Kupiec S.A. objęła 8800 udziałów w spółce BVT Sp. z o.o. o łącznej wartości nominalnej 440.000 zł, zaś ESPETEL Sp. z o.o. objęła 8000 udziałów w tej spółce o łącznej wartości nominalnej 400.000 zł. Jaki podmiot objął pozostałe 1200 udziałów o łącznej wartości nominalnej 60.000 zł? Dlaczego Zarząd nie podał nazw współników w raporcie bieżącym pomimo, że są to informacje publicznie dostępne w Krajowym Rejestrze Sądowym?
2. Dlaczego Zarząd Spółki Kupiec S.A. w dniu 18 kwietnia 2013 roku, Spółka zawarła umowę przeniesienia własności 293.340 akcji własnych w wykonaniu której, akcje te zostały zbyte na podstawie umowy cywilnoprawnej po cenie 1,50 zł za jedną akcję, tj. za łączną kwotę 440.010.00 zł na rzecz spółki BVT Sp. z o.o. zamiast wnieść je aportem na pokrycie udziałów?
3. W jaki sposób zbyte na rzecz BVT Sp. z o.o. akcje spółki Kupiec S.A. zostały następnie wniesione przez Kupiec S.A. na pokrycie udziałów w tej Spółce? Czy pokrycie przez Kupiec S.A. wkładu na pokrycie udziałów w spółce BVT Sp. z o.o. nastąpiło przez wniesienie tych samych akcji co były przedmiotem umowy sprzedaży?
4. Dlaczego Kupiec S.A. nabył 210.000 akcji od spółki Kaja sp. z o.o. za cenę 1,90 zł, mimo że akcje serii D zostały wyemitowane na rzecz tej spółki po cenie emisyjnej 0,12 zł? Czy między większościovym akcjonariuszem spółki Kupiec S.A., a jedynym współnikiem spółki Kaja Sp. z o.o. zachodzi porozumienie, o którym mowa w art. 87 ust. 4 pkt 1) ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych? Jakie powiązanie występuje pomiędzy prezesem Zarządu a jedynym współnikiem spółki Kaja Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (KRS: 0000267885)?



5. Dlaczego Kupiec S.A. zbył akcje własne po cenie 1,50 zł celem pokrycia udziałów w spółce BVT Sp. z o.o. skoro w okresie marca 2013 nabył je po cenie 1,90 zł, czyli po istotnie wyższej?
6. Dlaczego Zarząd nie przekazał do publicznej wiadomości raportu bieżącego o niedojszciu do skutku umów leasingowych, o których mowa w raporcie bieżącym nr 43/2013, niezwłocznie po zaistnieniu tego zdarzenia, a dopiero w dniu 17 września 2013 r?
7. Który ze wspólników spółki BVT Sp. z o.o. był zobowiązany do zapewnienia tej spółce do dyspozycji własnego taboru samochodowego, o którym mowa w raportach bieżących nr 17/2013, 20/2013 i 43/2013?
8. Czy Zarząd Kupiec S.A. w związku z niewywiązaniem się z umowy zawiązania spółki BVT Sp. z o.o. przez jednego z inwestorów zamierza dochodzić od niego odszkodowania? Dlaczego Zarząd Kupiec S.A. do tej pory z takim roszczeniem nie wystąpił?
9. Dlaczego Zarząd Kupiec S.A. zamiast doprowadzić do rozwiązania spółki BVT Sp. z o.o. i dochodzić odszkodowań od nierzetelnych wspólników zgodził się na zmianę profilu spółki na windykację należności masowych?
10. Mając na uwadze, że zarejestrowany profil działalności spółki BVT Sp. z o.o. nie ma nic wspólnego w pierwotnie planowanym, jaki jest według Zarządu sens ekonomiczny zakładania spółki wraz ze wspólnikami z branży spedycyjno-logistycznej przy prowadzeniu działalności windykacyjnej?
11. Co wnieśli pozostali wspólnicy do spółki BVT Sp. z o.o.? Czy skoro Kupiec S.A. wniósł na pokrycie swoich udziałów akcje, pozostali wspólnicy wnieśli wkłady pozwalające spółce rzeczywiście prowadzić działalność gospodarczą?

Mając na uwadze tryb w którym kierowane są powyższe pytania oraz istotność podniesionych w nich kwestii, zwracam się jednocześnie do Zarządu Spółki z wnioskiem o przekazanie do publicznej wiadomości odpowiedzi w drodze publikacji raportu bieżącego stosownie do postanowień § 4 ust. 2 pkt 12 Załącznika nr 3 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu.

Ponadto Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych pragnie zwrócić się do Prezesa Zarządu Spółki o wyjaśnienie, dlaczego w miesiącach wrzesień - październik 2012 sprzedawał akcje spółki, pomimo, że, jak informował na stronie internetowej Spółki (w zakładce pytania od Inwestorów) uważał, że ich kurs jest mocno niedowartościowany?

z pozdrowieniami
Dowid