

Wrocław, dnia 23 sierpnia 2012 r.

Jarostaw Dominiak  
Prezes Zarządu

Zarząd Spółki  
Dom Maklerski IDM Spółka Akcyjna  
Mały Rynek 7  
31-041 Kraków

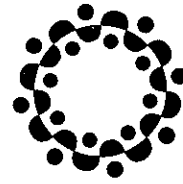
Szanowni Państwo,

w nawiązaniu do zamieszczonego w dniu 22 sierpnia 2012 roku na stronie internetowej Domu Maklerskiego IDM S.A. (dalej „IDM”) stanowiska Zarządu Spółki odnośnie planowanych emisji akcji i obligacji zamiennych na akcje, opublikowanego projektu uchwał najbliższego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, a także odnosząc się do wywiadu przeprowadzonego w dniu 22 sierpnia 2012 roku na antenie TVN CNBC z Prezesem Zarządu IDM Panem Grzegorzem Leszczyńskim, Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych (dalej „Stowarzyszenie”) niniejszym przedstawia swoje spostrzeżenia i jednocześnie zwraca się do Zarządu IDM z prośbą o wyjaśnienie poruszonych w poniższym piśmie kwestii.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Zarządu Domu Maklerskiego IDM Stowarzyszenie w pełni podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko co do sprzeczności planowanej emisji akcji serii J z dobrymi obyczajami oraz dużego zagrożenia w postaci naruszenia w związku z tą uchwałą interesów akcjonariuszy mniejszościowych IDM w wyniku nieuzasadnionego rozwodnienia ich kapitału przy niskiej cenie emisyjnej. Fakt wyłączenia prawa poboru i skierowania wszystkich nowo emitowanych akcji wyłącznie do wybranej grupy osób, po cenie znacząco odbiegającej od aktualnej ich wartości rynkowej i najpewniej także fundamentalnej, biorąc pod uwagę wskazywane przez Zarząd kluczowe przestanki spadków akcji IDM, niewątpliwie nie jest korzystne dla akcjonariuszy mniejszościowych IDM.

Choć emisja stanowić ma dla pracowników element motywacji, to jej charakter gwarantuje jednak możliwość zakupu nowej emisji akcji IDM po cenie blisko 60 % niższej od wartości tych instrumentów z notowań giełdowych (której obecnie niski poziom, wg Zarządu, jest efektem m.in. spekulacji i wrogich działań), niezależnie od sytuacji ekonomicznej Spółki. Oznacza to, że pracownicy mogą objąć emisję zanim wniosą jakąkolwiek wartość w dalsze budowanie wartości Spółki. Biorąc pod uwagę projekt uchwały, stanowisko IDM, jak również wypowiedzi na łamach TVN CNBC, nasuwa się wniosek, że emisja ma przede wszystkim rekompensować pracownikom spadek kursu akcji i ma polepszyć ich trudną sytuację m.in. związaną z lewarami kredytowymi. Tymczasem należy zważyć, że to właśnie te osoby, a więc kluczowi pracownicy, miały największy wpływ na budowanie wartości Spółki. Ubiegłoroczne bardzo słabe wyniki IDM, obok generalnie trudnej sytuacji rynkowej, są bowiem także efektem pracy kluczowych pracowników. Stąd też nie może dojść, w ocenie Stowarzyszenia, do sytuacji, kiedy pracownicy zostaną *de facto* nagrodzeni za osiągnięcia finansowe Spółki w 2011 roku, bez obowiązku wypracowania na rzecz Spółki jakichkolwiek sukcesów, a co najważniejsze, nagrodzeni kosztem wszystkich pozostałych akcjonariuszy mniejszościowych.

Ponadto, o ile mówi się o programie motywacyjnym, to proponowana uchwała motywacyjna niewiele ma wspólnego z jego charakterem. Z reguły programy opcji menagerskich czy emisje akcji



motywacyjnych wyznaczają określone cele i założenia biznesowe, których realizacja ma prowadzić do nagradzania pracowników w postaci przyszłej możliwości zapisu na akcje po określonej cenie, która jest albo ceną sztywną albo algorytmem zmiennych. W tym przypadku pracownicy z góry otrzymują bonus, niezależnie od wyników swojej pracy, a także niezależnie od przyszłej kondycji finansowej IDM. Zatem, o ile w ocenie Stowarzyszenia sama idea motywowania pracowników, nawet tanimi akcjami w ramach opcji motywacyjnych, może być słuszna, to powinna mieć ścisły związek z konkretnymi, wymiernymi i to nie minimalistycznymi celami biznesowymi, a akcje winny być emitowane wyłącznie w przypadku osiągnięcia tych celów. Tymczasem rozwiązanie proponowane przez Zarząd nie stanowi w ocenie Stowarzyszenia elementu motywacyjnego, a co najwyżej daje jednej grupie akcjonariuszy gwarancje osiągnięcia korzyści, niezależnie od tego, czy korzyści osiągną pozostali akcjonariusze. Natomiast emisja uzależniona od osiągnięć i sukcesów spółki, a w szczególności od pozytywnych rezultatów finansowych pozwala pozostałym akcjonariuszom oczekiwać, że nie tylko pracownicy skorzystają na opcjach i emisjach, ale także sami akcjonariusze poprzez wpływ pracowników na budowanie wartości spółki. Taka sytuacja wpłynęłaby bowiem nie tylko na wartość spółki, ale także na wartość dla akcjonariuszy, pracowników, czy także Zarządu i klientów IDM. Niezrozumiałe jest także uzasadnienie polegające na tłumaczeniu, iż to jedynie pracownikom Domu Maklerskiego IDM, którym przyznane zostały wcześniej akcje w ramach programu motywacyjnego, powinna przysługiwać możliwość poprawy ich sytuacji majątkowej powstałej w wyniku gorszego postrzegania Spółki w oczach inwestorów.

Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych na pewno będzie przeciwne uchwale w proponowanym przez Zarząd wariancie i na chwilę obecną gotowe jest ją zaskarżyć.

W odniesieniu do stanowiska Zarządu w sprawie wrogich działań wobec Spółki, Stowarzyszenie uważa, że tak daleko idące zarzuty, powinny być oparte na bardzo solidnych fundamentach, tym bardziej iż w przedstawionej opinii Zarządu uzasadniającej pozbawienie w całości dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji serii J, informacje o bezpośrednim wpływie działań spekulacyjnych na obniżenie kursu akcji Spółki mają charakter bezsprzecznie twierdzący, a nie przyjmują charakteru podejrzenia. Zarząd Spółki powinien posiadać więc twarde argumenty potwierdzające wrogie działania stanowiące naruszenie przepisów prawa w zakresie dokonanej manipulacji. W związku z powyższym Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych zwraca się z prośbą o ujawnienie szczegółów działań polegających na manipulacji kursem rynkowym akcji Domu Maklerskiego IDM i wskazanie podejrzanych podmiotów jej dokonujących. Jeśli Zarząd IDM nie posiada dowodów na celowe i wrogie działania wobec IDM, to stawianie takiej tezy w uzasadnieniu emisji, która ma stanowić około 10 % kapitału zakładowego IDM, jest bezprzedmiotowe. Niezależnie od tego, w ocenie Stowarzyszenia taki argument w ogóle nie powinien stanowić przesłanek dla jakichkolwiek emisji. Stowarzyszenie chciałoby także zwrócić uwagę, że na dzień dzisiejszy emisja motywacyjna stanowi około 10 % kapitału zakładowego IDM. Nie ma natomiast gwarancji, że objęte zostaną wszystkie obligacje zamienne na akcje, a także że wszystkie objęte obligacje zostaną na akcje przekonwertowane. Tym samym w obecnym stanie taką emisję należy rozpatrywać w kategorii emisji stanowiącej 10 % kapitału, a nie 3 %.

W przypadku emisji obligacji zamiennych na akcje, Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych zgadza się z twierdzeniem, iż dokładne wskazanie ceny emisyjnej obligacji zamiennych na akcje i akcji będących przedmiotem zamiany może być na tym etapie kłopotliwe. Jednocześnie jednak należy zwrócić uwagę, iż przepisy prawa dopuszczają zamiast wskazywania proponowanej dokładnej ceny emisyjnej, wskazanie sposobu ustalenia tej ceny. Dlatego też nie musi być ona uzależniona o chwilową cenę akcji (wynikającą, jak wskazuje Spółka, z wrogich działań spekulacyjnych), a o cenę opartą chociażby o średnie notowania z określonych okresów. Niewątpliwie w przedstawionych opiniach



Zarządu uzasadniających pozbawienie prawa poboru w stosunku do obligacji zamiennych i akcji serii K tego elementu zabrakło. Zaprezentowane w mediach stanowisko, iż dokładniejsze parametry emisji podane zostaną tuż przed Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniem, jest sprzeczne natomiast z art. 402<sup>3</sup> § 1 Kodeksu Spółek Handlowych, wymagającym aby dokumentacja, która ma być przedstawiona walnemu zgromadzeniu, została zamieszczona na stronie internetowej już od dnia zwołania walnego zgromadzenia. Biorąc pod uwagę powyższe, Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych oczekuje, iż w najbliższym czasie opublikowane opinie Zarządu uzasadniające pozbawienie dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru obligacji zamiennych i akcji serii K, uzupełnione zostaną o wymagane ceny emisyjne tych papierów wartościowych lub przynajmniej o dokładniejszy sposób ich ustalenia. Nadto, wbrew twierdzeniu Prezesa Grzegorza Leszczyńskiego w wywiadzie udzielonym na antenie TVN CNBC, Spółka opublikowała nie tylko porządek obrad, ale także w formie raportu bieżącego nr 38/2012 projekty uchwał najbliższego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, przy czym taki obowiązek wynikał oczywiście z przepisów prawa. Ponadto, przy obecnym scenariuszu emisji obligacji, wbrew temu co twierdził Prezes IDM, nie każdy inwestor będzie miał możliwość skorzystania z emisji obligacji zamiennych na akcje. Możliwość taką, co należy mocno zaznaczyć, będzie miał tylko i wyłącznie inwestor dysponujący kapitałem w wysokości minimum 50 tys. euro. Choć Stowarzyszenie ma świadomość, że taka oferta eliminuje konieczność sporządzenia i publikacji prospektu emisyjnego, to jednak powszechna i ogólnie dostępna możliwość zapisu na takie obligacje, co byłoby najlepszym rozwiązaniem i uczciwym względem wszystkich akcjonariuszy, istniałaby dopiero wówczas, gdyby zapisy były przeprowadzone w trybie oferty publicznej bez ograniczeń i progów kwotowych.

Mając na względzie, iż niniejsze pismo dotyczy projektów uchwał będących przedmiotem obrad najbliższego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki, proszę, aby Zarząd udzielił stosownych wyjaśnień możliwie w jak najkrótszym terminie.

Z poważaniem,